



## **Zápis z veřejného zasedání Zastupitelstva města Miletín č. 6/2023 konaného dne 20.12.2023 v besedním sále Spolkového domu**

---

–

Přítomni: Mgr. Stanislava Hlaváčková, Jiří Kněžourek, Martin Hlaváček DiS., Tomáš Trnovský, Bc. Miroslav Nosek, Ing. Vladimír Marek, , Ing. Tomáš Kožíšek, Zdeněk Paulus, Mgr. Veronika Kučerová, Bc. Ondřej Machačka, Břetislav Bican

Nepřítomen: -

Omluven: - -

Zapisovatel: Alena Jalová

Veřejnost: 22

Zasedání zahájil v 18,02 starosta M. Nosek konstatováním, že jsou přítomni všichni zastupitelé a zastupitelstvo je tak usnášeníschopné.

### Jmenování ověřovatelů zápisu

M. Nosek - ověřovateli jmenování Zdeněk Paulus a Vladimír Marek

### Jmenování návrhové komise

M. Nosek - členy návrhové komise jmenování Veronika Kučerová a Stanislava Hlaváčková

### Změna pravidel FRB Města Miletín

O. Machačka – Fond rozvoje bydlení Města Miletín není využíván, zastupitelstvo by proto po projednání chtělo navrhnout jeho zrušení. Aby k němu mohlo dojít, musí se změnit jeho pravidla, a to tak že do nich bude ukotven nově bod právě o zrušení a formě likvidity a přesunu finančních prostředků - ty budou převedeny na běžný účet Města Miletín a použity na jeho investice.

Hlasování 11 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

### Zrušení FRB Města Miletín

O. Machačka - v návaznosti na předchozí bod dává hlasovat o zrušení FRB Města Miletín.

Hlasování 11 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Zrušení Obecně závazné vyhlášky č.6/2003 o místních poplatcích.

M. Nosek - na základě legislativních změn se musí s platností od 01.01.2024 nově schválit obecně závazné vyhlášky, proto navrhuje schválit ukončení stávajících OZV.

Hlasování 11 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Zrušení Obecně závazné vyhlášky č.1/2021 o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství.

M. Nosek

Hlasování 11 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Zrušení Obecně závazné vyhlášky č. 1/2020 o místním poplatku z pobytu.

M. Nosek

Hlasování 11 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Schválení Obecně závazné vyhlášky č.1/2023 o místním poplatku ze psů.

O. Machačka – po projednání navrhnuo sjednocení poplatku pro majitele psů ve výši 150,- Kč za psa, za druhého a každého dalšího 250,- Kč. Termín splatnosti se nemění - zůstává k poslednímu březnu kalendářního roku.

Hlasování 11 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Schválení Obecně závazné vyhlášky č.2/2023 o místním poplatku z pobytu.

O. Machačka - po projednání navržen pro poskytovatele ubytovacích turistických zařízení poplatek ve výši 20,- Kč pro osobu starší 18- ti let za každý započatý den pobytu s výjimkou prvního dne ubytování.

Hlasování 11 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Schválení Obecně závazné vyhlášky č.3/2023 o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství.

O. Machačka – zastupitelstvo vedlo širokou debatu o celkové výši poplatku

V. Marek - kontrolní výbor se problematikou odpadů hodně zabýval, zhruba 6% neplatičů, možnosti jak vymáhat nedoplatky jsou hodně omezené, exekuční vymáhání se s ohledem na výši poplatku nevyplatí. Zákonný prostředek k vymáhání poplatku neexistuje. Při loňském jednání zastupitelstva, kdy se jednalo o možné zvýšení, ke kterému nedošlo, se předpokládalo, že bude město doplácet v r. 2023 cca 120.000,- Kč nad rámec vybraných poplatků za odpady. Skutečnost je taková, že město v letošním roce doplatilo 277.300,- Kč. Celkové náklady na svoz 1.330.300,- Kč. V následujícím roce se bude zvyšovat DPH o 7% a dále i nákladovost za skládkování téměř o 50%. Výhledově je jisté, že se budou částky stále zvyšovat. Po vzájemné komunikaci kontrolního výboru s ostatními členy zastupitelstva domluvena výše poplatku na r. 2024 ve výši 900,- Kč/osobu, popř. nemovitost bez osoby přihlášené k trvalému pobytu. Do budoucna zastupitelstvo bude pracovat na zlepšení třídění odpadů - od r. 2025 by mohl mít každý dům svoji popelnici na plasty a papír, další možností by mohlo být umístění kontejneru v objektu technických služeb města, který by byl určený na drobný stavební odpad a třeba i kontejner na rozložený nábytek. Ukládání takového odpadu by bylo zdarma pro trvale hlášené obyvatele Miletína.

p. x x x - pro lidi, kteří třídí bude zvýšení poplatku demotivující, nebudou chtít dál odpady třídít, přestože odůvodnění ke zvýšení chápe. Dotaz - zda se neuvažuje o uzavření smlouvy se sběrným dvorem?

V. Marek - k výši poplatku - zohledněna ještě výši odměny cca za třídění od f. Ekokom  
Hlasování pro 11 – 0 proti – 0 se zdržel.

Schválení Obecně závazné vyhlášky č.4/2023 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství.

O. Machačka – navržen poplatek 10,- Kč za každý i započatý m<sup>2</sup>.

M. Nosek - nově zavedená vyhláška na základě novely zákona, musí být přesně vymezeny pozemky v intravilánu obce, na které se bude vztahovat poplatek, např. při záboru chodníku, stánkovém prodeji. Výše poplatku se odvíjí od toho, k čemu bude určen. Poplatek za každý m<sup>2</sup> a den. Všechny nové vyhlášky konzultovány, zkontrolovány a odsouhlaseny ke schválení Ministerstvem vnitra ČR. Budou zveřejněny na webu města.  
Hlasování 11 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Návrh na schválení rozpočtového provizoria na rok 2024 platné do doby schválení řádného rozpočtu města na rok 2024. Do té doby budou hrazeny nejnutnější výdaje k zajištění chodu města a plnění smluvních závazků z předchozích období a výdaje budou čerpány měsíčně maximálně do výše 1/12 rozpočtu roku 2023.

O. Machačka

Hlasování 11 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Návrh na schválení plánu účetních odpisů příspěvkové organizace Základní škola K. J. Erbena a Mateřská škola Korálka Miletín na rok 2023 ve výši 47.415,- Kč

O. Machačka

Hlasování 11 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Návrh na schválení dohody o provedení práce na pozici vedoucí pečovatelské služby pro starostu města p. Miroslava Noska za 250,- Kč/hod. v maximálním počtu 300 hodin za kalendářní rok 2024.

O. Machačka

Hlasování pro 10 – 0 proti – 1 se zdržel.

Návrh na schválení rozpočtového opatření č. 12/2023

O. Machačka - týká se přesunu finančních prostředků určených k výstavbě autobusové zastávky na náměstí směrem od Lázní Bělohrad f. Colas.

Hlasování pro 11 – 0 proti – 0 se zdržel.

Návrh na navýšení odměny neuvolněné místostarostce s platností od 1.1.2024 na 12.000,- Kč/ měsíc.

O. Machačka

Hlasování 10 pro – 0 proti – 1 se zdržel.

Na vědomí - podávání žádostí spolků o dotaci z rozpočtu města Miletín na rok 2024 do 15.2.2024.

O. Machačka

Na vědomí rozpočtová opatření č. 9, č.10 a č. 11/2023 schválená starostou.

O. Machačka

Na vědomí – přijetí rozhodnutí o poskytnutí účelové neinvestiční dotace Městu Miletín z rozpočtu MV -ČR HZS ČR na výdaje jednotek dobrovolných hasičů měst na rok 2023 ve výši 40.000,- Kč.

O. Machačka

Podání žádosti o změnu územního plánu města Miletín - úpravy využití plochy ZO3 z BI na BI+BH a zřízení navazující změnové plochy DS (v ÚP před změnou jako NZ) pro obsluhu území ZO3 v šířce 15 m.

M. Nosek - jedná se o plochu za bytovým domem č.p. 70 v ul. Lhotova, po změně by mohly být pozemek využit i k výstavbě bytových domů (nyní k výstavbě rodinných domů) a příjezdovou plochu k tomuto pozemku.

T. Kožíšek - bude postup takový, že se podá návrh na změnu ÚP, který se zpracuje, zastupitelstvo znovu dostane k dispozici a potom bude vráceno a odsouhlaseno?

M. Nosek - ano.

Hlasování 11 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Vyhlášení výběrového řízení na dodavatele stavby ulice Lacinova.

M. Nosek - v ul. Lacinova chybí konečná úprava povrchu vozovky, parkovací místa a veřejné osvětlení. Předpokládané náklady zhruba 7.000.000,- Kč, ale bude se muset nechat zpracovat nový rozpočet z důvodu cenových změn.

Hlasování 11 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Návrh na „Vyhlášení referenda na území města Miletín ohledně záměru Královéhradeckého kraje na vybudování „Domu se zvláštním režimem v Miletíně“ v lokalitě za bytovým domem č.p. 70

T. Kožíšek - jedním z hlavních důvodů proč byl zařazen tento bod do jednání bylo to, že zastupitelstvo by mělo primárně konat a rozhodovat v souladu se zájmy místních občanů. Mezi občany města panoval velký nesoulad mezi názory ohledně záměru vybudování DZR, zároveň i hlasování, kdy se záměr odsouhlasil, proběhlo s nejtěsnějším možným výsledkem. Po dobu svého mandátu nepamatuje mezi zastupiteli tak silný názorový nesoulad. Petice proti záměru výstavby DZR získala širokou podporu místních občanů, kterou nelze ignorovat a zastupitelstvo by na ni mělo reagovat. Je přesvědčený, že na základě těchto skutečností je nutné ověřit si vůli občanů Miletína právě v referendu, nejdemokratičtější formě, kterou by toto mohli zastupitelé učinit. Výsledek referenda by měl být poté závazný pro zastupitelstvo a podkladem pro zanechání či revokaci bodu usnesení ze dne 20.09.2023. Pokud se nechá rozhodnutí plně na vůli občanů, bude respektováno a na základě principu, že "jsme si rozhodli my všichni" se vyčistí atmosféra, která nyní v Miletíně panuje. Zajímá ho vyjádření ostatních zastupitelů, jestli vidí vyhlášení referenda jako špatný krok a požádal pak o zdůvodnění s respektem ke každému názoru.

B. Bican - informoval o zákonných náležitostech referenda, znění otázky v případně konaném referendu by zněla "Souhlasíte s tím, aby byl v Miletíně dle investičního záměru Královéhradeckého kraje vybudován Dům se zvláštním režimem v lokalitě za domem č.p. 70?", přečetl odůvodnění. Odhad předpokládaných nákladů spojených s vyhlášením referenda ve výši 30.000,- Kč, které by byly hrazeny z rozpočtu města.

p. Miloš Poláček - kolik procent místních obyvatel by musel hlasovat, aby byl výsledek referenda závazný pro revokaci původně schváleného záměru?

O. Machačka - k platnosti rozhodnutí v místním referendu je třeba účasti alespoň 35 % oprávněných osob zapsaných v seznamech oprávněných osob. Rozhodnutí v místním referendu je závazné, hlasovala-li pro ně nadpoloviční většina oprávněných osob, které se místního referenda zúčastnily, a alespoň 25 % oprávněných osob zapsaných v seznamech oprávněných osob.

Hlasování 5 pro – 6 proti – 0 se zdržel.

Vyhlášení výběrového řízení na provozovatele Miletínské pouti od roku 2025.

M. Nosek

Hlasování 11 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Nájem části nemovitosti (stavby) č.p 107 Základní škola Miletín jež je součástí pozemku p.č. 124/1 v k. ú. Miletín za účelem provozování veřejné sítě elektronických komunikací – upravený Dodatkem č. 2 ke smlouvě o nájmu ze dne 26.05.2004, mezi Městem Miletín a f. Vantage Towers s.r.o ve výši 80.634,- Kč

O. Machačka - dodatkem se prodlužuje smlouva, kde se navyšuje nájem o inflační doložku, provozovatel služby má na budově školy vysílač.

Hlasování 11 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Záměr prodeje pozemkové parcely č.1366/5 k.ú.Miletín o výměře 20 m<sup>2</sup> v majetku Města Miletín.

M. Nosek

Hlasování 11 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Podání žádosti o dotaci MAS Podchlumí z Integrovaného regionálního operačního programu MAS Podchlumí na vybavení JPO Miletín.

p. x x x - dotace by byla využita na nákup terénní čtyřkolky, termokamery, videostanici, které by sloužily JPO k zásahům a usnadňovaly by tak pomoc při zásazích jednotky.

Hlasování 11 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Žádost o pronajmutí části pozemku p.č 604 k.ú. Miletín o výměře 1852 m<sup>2</sup> ve vlastnictví Města Miletín pro vybudování příjezdové cesty.

M. Nosek - řešeno na pracovní schůzce, majitel má svůj pozemek uvnitř městských pozemků, musela by se vykácet část lesa na stezce.

Hlasování o zamítnutí pronájmu pozemku 11 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Žádost o příspěvek na svoz a recyklaci textilu firma DIMATEX pro r. 2024 za 1 ks kontejneru 500,- Kč/ kalendářní rok.

O. Machačka - jedná se o dva kontejnery.

Hlasování 11 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Žádost o finanční dar Sportem proti bariérám z. s. - Domeček plný koleček z.s. na provozní náklady nepřetržité terénní osobní asistence v ORP Hořice v r. 2024

O. Machačka

M. Nosek - návrh 5.000,- Kč, služby využívají již několik let i obyvatelé Miletína, a město již přispělo několikrát na činnost.

Hlasování 11 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Žádost o finanční dar Oblastní charitě Dvůr Králové na provoz bezplatné Občanské

poradny v Hořicích, Centrum pro rodinu Klubko a Labyrint – cesta pro rodinu na činnost v r. 2023 ve výši 5.000, - Kč.

M. Nosek - opět služby využívány občany Miletína.

Hlasování 11 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Vypracování studie koupaliště Miletín.

M. Nosek - osloven projektant, proběhlo několik schůzek, aby došlo k dalšímu kroku, musí se nechat vypracovat studie o konečné podobě koupaliště, o jeho ceně Hlasování 11 Hlasování 11 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

Vypracování studie na výstavbu bytových domů.

M. Nosek - souvisí se schválenou změnou územního plánu, stát bude od příštího roku podporovat výstavbu bytových domů ve vlastnictví obcí, studie potřebná, aby se zjistilo, zda se výstavba vyplatí či ne.

p. x x x - co by mělo být výsledkem studie

M. Nosek - rozhodnutí, zda bytové domy vystavět či ne. Zda se navržené domy na parcelu vejdou, jestli budou splňovat veškeré požadavky. Stát bude vyhlašovat dotační tituly ve výši 30% nákladů, ostatní náklady by se řešily výhodnou půjčkou, která by tvořila 90% část zbývajících nákladů a byla by splácena díky nájmům z bytů.

Z. Paulus - studie by se týkala jakých pozemků?

M. Nosek - pozemku, kterého se týká schválené podání na změnu územního plánu, ve vlastnictví Státního pozemkového úřadu, tam by se pozemek směnil za jiný a částečně i pozemků v soukromém vlastnictví, které by se museli vykoupit.

p. x x x - s majiteli pozemků se již předběžně jednalo?

M. Nosek - ne, nejednalo se s nimi, prvotní krok je právě vypracování studie

p. x x x - co když vlastníci pozemků je nebudou chtít prodat?

M. Nosek - po 2 letech se požádá o určení jiných pozemků, které budou zahrnuty do územního plánu a určené pro výstavbu rodinných či bytových domů, spekulovat o tom, které pozemky to budou je nyní předčasné, nyní jsou v zájmu oblasti s pozemky určené pro výstavbu aktuálním územním plánem. Jde o běžný postup, nejdříve územní plán, potom vykupování pozemků, Město Miletín pozemky na kterých by se mohlo stavět nemá.

p. x x x - proč nevyužít pozemek určený pro výstavbu Domova se speciálním režimem pro výstavbu právě rodinných a bytových domů, problémy s odkupováním soukromých pozemků by odpadly

M. Nosek - v aktuálním územním plánu jsou určené pozemky pro výstavbu rodinných domů v oblasti ul. Lacinova, kde by se pokračovalo ve výstavbě v linii právě se stávající ul. Lacinovou.

p. x x x - nepočítá se právě tam s plánovaným obchvatem města?

M. Nosek - podařilo se prosadit do generelu, že obchvat půjde o hodně výš nad samotným Miletínem, měl by vést pod Miletínskými lázněmi s nájezdem za křižovatkou silnic na Lázně Bělohrad a Úhlejev.

p. x x x - proč když nemá město vlastní pozemky určené k výstavbě a je možnost směnit pozemky s pozemkovým úřadem, proč je tímto způsobem nezajistí, než aby smlouvalo a odkupovalo pozemky od soukromých osob, když je možné, že nebudou chtít pozemky městu prodat?

M. Nosek - s vlastníky se prozatím vůbec nejednalo

p. x x x - proč se s nimi už nejednalo?

M. Nosek - nemohlo se s nimi jednat, dokud nebyl schválen nový územní plán, výstavba

bytových domů je důležitá, ne každý si může dovolit postavit rodinný dům, proto pokud bude stát podporovat dotačně výstavbu bytových domů je to pro obce velká výhoda. Prodej stavebních parcel není výdělečné, obci se vrátí nejvíce peníze, pokud se do ní nastěhují noví lidé, z nich obec profituje.

p. x x x - je možnost pozemku, který je určen pro Domov se zvláštním režimem, proč nevyužít právě ten na výstavbu bytových domů?

M. Nosek - v lokalitě, kde má být DZR, jsou i pozemky určené pro výstavbu, pozemek je určen pro občanskou vybavenost a tou nejsou pouze bytové a rodinné domy.

p. x x x - kde jsou pozemky určené pro výstavbu domů?

M. Nosek - tam, kde již bylo řečeno, tj. pokračováním ul. Lacinova, pozemky za domem č.p. 70.

p. x x x - když bude zájemce o pozemek, je možné si ho koupit?

M. Nosek - ne, územní plán počítá s pozemky, které jsou určené k zástavbě, nyní se bude jednat s majiteli pozemků o jejich odkoupení, pokud se to podaří, tak potom se budou muset nechat sehnat finance na zasíťování, poté se tak udělá a až potom bude moct dojít k prodeji pozemku zájemcům.

T. Kožíšek - při myšlence v časovém horizontu deseti, dvaceti let i pro další zastupitele by chtěl, aby bylo připraven základ pro rodinnou i bytovou výstavbu s co nejnižší nákladovostí pro město. Výstavba v oblasti vedle ul. Lacinova nad "milionářskou čtvrtí" bude podmíněna vykoupením všech pozemků, nepočítá s tím, že by majitelé pozemek prodali jen částečně, ten který spadá do územního plánu, budou chtít prodat celý. Když by se počítalo, zcela hypoteticky, s odkupem ve výši 500,- Kč/m<sup>2</sup>, pak by odkup pozemků stál město 8 milionů, s tím, že k výstavbě domů by bylo určených pouze asi 60% odkoupené plochy, když je do územního plánu zahrnuta jen část pozemků, na zbytku by muselo dle územního plánu zůstat jen pole. Pozemek, na kterém má stát DZR má výměru 18-20 tisíc m<sup>2</sup> a na něm se dá do budoucna realizovat právě výstavba domů. Pokud dojde ke změně územního plánu, bude možná výstavba jak rodinných, tak bytových domů a další občanské vybavenosti. Tento pozemek může město získat směnou za vlastní do Státního pozemkového fondu, pro město náklady nulové. Při respektu k názoru ostatních zastupitelů, zda vybudovat či nevybudovat na pozemku DZR, mělo být záměrem referenda, aby se k výstavbě DZR měli možnost vyjádřit všichni občané Miletína. Na pracovních schůzkách zastupitelstva nebyl pokus o dialog, na toto téma se zastupiteli nakloněnými k výstavbě DZR, úspěšný, mlčelo se. Neví z jakého důvodu.

M. Nosek - ano, pozemky se vykoupit budou muset, bude se moct zažádat o takovou změnu, aby mohly být využity celkově nejen částečně, díky tomu, že tam není žádné ochranné pásmo. Pozemek, na kterém má být DZR má určitou hodnotu a nesmění se ve stejném poměru za jiný pozemek, ale v poměru 1:1,3-1,5 ceny. Vyhlášení referenda bylo zastupitelstvem řádně odhlasováno, bude možnost diskuze. Bodem programu je vypracování studie na výstavbu rodinných domů.

Z. Paulus - nešla by proto nechat zpracovat rovnou studie na oblast určenou pro pozemky k výstavbě rodinných i bytových domů?

T. Kožíšek - má to být studie na výstavbu bytových domů, ne oblasti

M. Nosek - ano, byla by to studie na výstavbu bytových domů na pozemku, na kterém nemá být DZR, ale na pozemku vedle DZR, který tvoří asi 40% výměry.

T. Kožíšek - na pracovní schůzce bylo diskutováno, cílem není vybudování sídliště, už vzhledem k tomu, že jsou v bezprostřední blízkosti již dva bytové domy. Cílem pro vypracování studie by měl být odhad nákladů na vybudování bytových domů, který je důležitý pro další rozhodování ohledně investic města.

M. Nosek - výsledkem studie bude to, kolik tam může být bytových domů, na zastupitelstvu potom bude, aby odsouhlasilo kolik domů tam bude. Ohledně financování, jak již bylo řečeno, bude stát vyhlašovat nejen v příštím roce dotační tituly, 30% nákladů bude dotováno státem, ostatní náklady by byli financovány z půjčky s výhodnou splatností a hrazeny by byly z nájmu za byty. Studie není závazná, na jejím základě zastupitelstvo rozhodne, zda bytové domy budou či nebudou.

T. Kožíšek - bez ohledu na to, zda bude či nebude DZR, je potřeba zamyslet se nad tím, jak by měl celkově komplex rodinných či bytových domů vypadat z architektonického hlediska, důležité bude, aby mohlo zastupitelstvo zasahovat i do studie, spolupracovat a diskutovat s autory studie.

M. Nosek - souhlas, zastupitelstvo bude mít slovo v konečné podobě studie.

S. Hlaváčková - bydlí ve starší části zástavby rodinných domů v ul. Lhotova, o zástavbě 8 rodinných domů, která proběhla v sousední části ulice a zástavbě v nynější ul. Lacinova, se mluvilo už za doby, kdy byla starostkou paní Kožíšková, tj. určitě 25 let. Výstavba domů není krátkodobou záležitostí. Za dobu 40-ti let, co tam žije, se tam stále staví, jde o běh na dlouhou dobu.

T. Kožíšek - ano, to se potvrzuje, že jde o dlouhodobý výhled.

p. x x x - běh na dlouhou dobu bohužel jen v Miletíně, okolní obce s tím problémem nemají. Miletín bude "šeredit" pozemkem, který byl v době, kdy byl sám v zastupitelstvu schválen pro výstavbu rodinných či bytových domů a místo toho na něm bude DZR. Nevidí logiku v tom, že by se měl Miletín rozvíjet, rozrůstat, to znamená noví lidé trvale přihlášení k pobytu. Myslí si, že lidé, kteří budou umístění v DZR v Miletíně trvale přihlášení nebudou. Proto nerozumí rozhodnutí zastupitelů, kteří byli proti vyhlášení referenda. Byli zvoleni lidmi z Miletína a měli by jim umožnit právo rozhodnout o tom, zda DZR ano či ne.

S. Hlaváčková - čeká na stanovisko z krajského úřadu, a proto zatím své rozhodnutí nemění.

p. x x x - nechápe postoj S. Hlaváčkové, T. Kožíšek při hlasování o referendu dal možnost vyslovit se, nikdo ze zastupitelů tak neučinil.

M. Nosek - bude prostor v diskuzi, nyní se rozhoduje o studii.

Hlasování 11 pro – 0 proti – 0 se zdržel.

#### Výpracování restaurátorského záměru na opravu památek Miletínská věž a socha sv. Jiří

M. Nosek - ačkoliv jde o památky chráněné státem, musí se vypracovat se záměr na jejich restaurování, teprve po odsouhlasení záměru může být požádáno o dotace anebo financovat opravu.

Hlasování 11 pro - 0 proti - 0 se zdržel.

#### Zvýšení odměn neuvolněným zastupitelům Města Miletína od 01.01.2025

O. Machačka - návrh - předseda výboru 1.900,- Kč/měsíc (zvýšení o 200,- Kč), člen výboru 1.600,- Kč/měsíc (zvýšení o 200,- Kč), zastupitel 1.000,- Kč/měsíc (zvýšení o 100,- Kč), nezastupitel člen výboru 600,- Kč/měsíc (zvýšení o 100,- Kč).

Měsíčně jde o celkové navýšení 4.500,- Kč, tzn. dopad navýšení na rozpočet města 54.000,- Kč za kalendářní rok.

Hlasování 9 pro - 0 proti - 2 se zdrželi.

#### Odměny členům JPO města Miletín



O. Machačka - dosud nebyly členové JPO nijak odměňováni, od 10/2023 začaly platit nové podmínky o dohodách o provedení práce a dohodách o provedení činnosti. Návrh ve výši 120,- Kč/hodina při zásahu při předpokladu menším než 300 hodin/rok pro každého člena JPO.

x x x - činnost celé JPO zahrnuje školení členů, administrativu, přípravu techniky a vybavení na zásahy. To všechno je časově velmi náročné nehledě na samotné zásahy. Proto byl vypracován návrh na takové odměny. Předpokládá se (na základě posouzení z předešlých let), že půjde o cca 40 hodin/rok na jednoho člena jednotky.

B. Bican - existuje evidence zásahů?

x x x - ano, všechny zásahy jsou časově přesně evidovány v centrálním systému, je možné evidenci předložit.

Hlasování 11 pro - 0 proti - 0 se zdržel.

### Zřízení věcného břemene z důvodu vybudování přeložky plynu - plynárenského zařízení na pozemku p.č. 1335/5 ve prospěch f. Gas Net s.r.o.

M. Nosek - součástí projektu na rekonstrukci ul. Komenského je svod dešťové vody do ul. Arnoldova, nutno udělat přeložku plynu. V r. 2019 smlouva o smlouvě budoucí, teď aktuálně nutnost sepsat smlouvu o zřízení věcného břemene.

Hlasování 11 pro - 0 proti - 0 se zdržel.

### Diskuze

- p. x x x - proběhla petice proti výstavbě DZR, ve které dali občané najevo, že s výstavbou domu nesouhlasí, proč zastupitelstvo nereaguje na její výsledek?

M. Nosek - petice byla podaná na Městský úřad Miletín 27.11.2023, zákonná lhůta třiceti dní pro odpověď, reakci na petici bude dodržena. K petici bude vydáno stanovisko, ve kterém bude vše sděleno. Stanovisko bude zveřejněno občanům až po jeho předání petičnímu výboru.

- p. x x x - dnešní návrh na podání referenda nebyl odsouhlasen, možnost k argumentaci proč referendum nepodpořit nevyužil nikdo ze zastupitelů. Z jakého důvodu jsou zastupitelé proti referendu?

M. Nosek - sám za sebe - rozhodl se pro výstavbu DZR již na předešlém zastupitelstvu, názor nezměnil.

p. x x x - proč zastupitelé neumožní díky referendu samotným občanům vyjádřit svůj názor?

M. Nosek - pokud vyhlášení referenda nebylo schváleno zastupitelstvem, existuje další možnost, a to provedení referenda na základě přípravného výboru, potom po splnění zákonných podmínek může referendum proběhnout. Pokud se občané vysloví potřebnými hlasy proti záměru výstavby DZR, bude výsledek referenda závazný pro zastupitelstvo.

p. x x x - proč to řešit touto složitější cestou?

M. Nosek - zákon to umožňuje a přesvědčen o tom, že se rozhodl správně.

T. Kožíšek - respektuje názor zastupitelů, proč ale nedat šanci rozhodnout namísto zastupitelstva samotné občany?

M. Nosek - vyhlášením referenda by se zastavilo vše, co se týká záměru výstavby DZR.

T. Kožíšek - referendum by mohlo proběhnout již v lednu, pokud by byla vůle na všech stranách.

M. Nosek - mělo by se ctít rozhodnutí všech zastupitelů.

x x x - ohledně DZR už slyšel spoustu fám, co to znamená "dům se zvláštním režimem"?

M. Nosek - bylo by to zařízení kraje, pobočka Domova důchodců ve Dvoře Králové nad Labem a jeho klienty jsou lidé, kteří potřebují náležitou péči, kterou jim nemůže samotný domov důchodců poskytnout.

x x x - co to obnáší konkrétně?

M. Nosek - nikdo tam nebude zavřený, není to zařízení pro blázny, psychopaty, alkoholiky, jak je prezentováno...

x x x - opravu slyšel tolik fám, že by chtěl z úst zastupitelů slyšet, co to vlastně bude konkrétně za zařízení...

M. Nosek - na webu města jsou informace již dlouho, každý si je může najít, v Sousedských listech, které vyjdou v nadcházejících dnech, bude další vyjádření k DZR. Na jaře proběhlo veřejná schůzka, bylo jednáno na zastupitelstvu, podle jeho názoru se řeklo už vše.

p. x x x - na stránkách města je zveřejněn seznam diagnóz onemocnění, které budou moct klienty DZR mít. Pokud bude postaven DZR, vedení města nebude mít žádnou pravomoc rozhodovat o tom, jací klienti s jakými diagnózami tam budou umístěni, to bude vědět pouze ošetřující lékař. Bude to zařízení kraje a to si bude rozhodovat samo, koho tam umístí. Informace o DZR zveřejněny na stránkách kraje. Jakákoliv tvrzení o tom, kdo tam nebude, jsou lživá, protože rozhodnutí nebude na vedení města.

x x x - je to tak?

M. Nosek - není to tak.

x x x - je to tedy tak, že starosta rozhodne jací klienti v DZR budou? Existuje někdo, kdo napsal, nebo se zaručil, že tam budou umístěni lidé, kteří nebudou nebezpeční? Existuje na to nějaká směrnice, zákon či smlouva?

M. Nosek - jedná se o zařízení, které zřizuje Královéhradecký kraj, zřízeno na základě podmínek a pravidel, kteří klienti tam mohou být a za jakých pravidel tam budou umístěni. Pokud někdo mluví o nebezpečných lidech, tak pro ty jsou určena zařízení jiná. O umístění lidí v domovech důchodců a v domovech se zvláštním režimem nerozhoduje soud, ten rozhoduje o umístění lidí v jiných zařízeních.

x x x - pokud je zveřejněn seznam diagnóz, které budou mít indikováni klienti DZR, tak tam umístěni budou moct být a ne že ne. Diagnózy jsou zveřejněné a pořád se tvrdí opak. Jak je možné, že kraj zveřejní informace, že tam lidi s těmito diagnózami umísťovat bude a starosta tvrdí, že tomu tak nebude. Rozhodovat o umístění klientů bude kraj, takže lidé s nebezpečnými diagnózami tam umístěni budou.

M. Nosek - vymlouvat nic nechce a přesvědčovat už nebude.

x x x - nechápe, proč se to popírá, když je něco zveřejňováno samotným krajem a i na internetových stránkách města je seznam diagnóz taky umístěn.

x x x - v DZR mají být 3 oddělení, kdo bude umístěn ve třetím oddělení?

M. Nosek - tam budou lidé, kteří mají určitou psychickou poruchu, to neznamená, že tam budou nebezpeční lidi ostatním. Budou tam lidi nebezpeční sami sobě, a proto potřebují určitou péči a díky ní se budou moct i v některých případech vrátit do normálního života.

p. x x x - proč není DZR umístěno ve Dvoře Králové, tamní domov důchodců by měl svoji pobočku blíž?

M. Nosek - je to dané oblastně. Reakce na poznámku p. Miloše Poláčka, že tito lidé

nejsou žádným finančním přínosem pro město - ano, nejsou. Nechápe, jak můžou lidé přemýšlet pouze takovým způsobem.

V. Marek - minulý týden otištěn článek v Mladé frontě, ze kterého je zřejmé, že nejde o bezpečnostní riziko. Zvýrazněna informace o počtu 598 lidí, kteří se vyslovili proti DZR, poté informace, že skutečně oprávněných osob k podpisu petice bylo ve skutečnosti 335, to je věci vedlejší. Důležité je, že bylo napsáno, že pokud by mělo město více lokalit pro umístění DZR, problém by nebyl. Takže na jedné straně se tvrdí, jaké existuje bezpečnostní riziko, zveřejněno je něco jiného.

T. Kožíšek - k autorizaci článku bylo zaslány jen určité části, ostatní informace si novinář čerpal z vlastních dostupných zdrojů. Sám obhajoval svůj názor, že pozemek, který by měl být určen pro výstavbu DZR, je nejlukrativnější pozemek, který by mohl být určen k zástavbě a veřejně tak zastával tento názor a argumentoval jím. Vnímá, že město nevlastní pozemky k zástavbě a nemělo by s nimi rozhazovat, když není na výběr. Chápe, že změnou územního plánu v horizontu pěti, deseti let, by mohlo dojít ke změně, ale ono by tak nemuselo dít. Pozemek na 20, 30 let k výstavbě existuje a dal by se využít k rozvoji bydlení v Miletíně.

V. Marek - kvituje, že T. Kožíšek nenapadá výstavbu DZR a hájí problematiku výstavby, nicméně části veřejnosti zdůvodňování bezpečnostním rizikem vadí.

T. Kožíšek - důvodů z obav vystavění DZR může být mnoho, on samotný vidí hlavní problém v útlumu rozvoje města v ohledu bydlení. A proto vidí vyhlášení referenda jako legitimní prokázání názoru veřejnosti. Osobně vnímá to, že výsledek petice není respektován. Proběhla pracovní schůzka zastupitelstva, kde byla snaha o projednání, části zastupitelstva bylo sděleno, že bude projednáváno pouze druhou částí zastupitelstva.

M. Nosek - část zastupitelstva taky nemělo ponětí o vzniku petice.

T. Kožíšek - zájem o debatu byl i dnes na veřejném zasedání.

M. Nosek - projednávalo celé zastupitelstvo vznik petice?

T. Kožíšek - část zastupitelstva byla pro, část proti... chápe, že chtějí rozhodnout o výstavbě DZR na základě usnesení šesti zastupitelů, ale byla snaha o projednání a zjištění názorů druhé strany zastupitelů.

M. Nosek - proč nebyla taková snaha dřív, ještě před peticí?

T. Kožíšek - nevědělo se, jak dopadne petice, mohlo jí podepsat třeba jen sto lidí a to by znamenalo, že místní jsou pro výstavbu DZR a celá záležitost by byla uzavřená. Jeho petice přesvědčila o tom, že lidé s výstavbou nesouhlasí.

M. Nosek - jeho zase výsledek petice nepřesvědčil o tom, že by DZR postaven neměl být.

T. Kožíšek - a proto byla snaha o revokaci rozhodnutí a vyhlášení referenda.

M. Nosek - vyhlášení referenda znamená zároveň i revokaci rozhodnutí.

T. Kožíšek - ale vždyť nikdo neví, jak referendum dopadne.

M. Nosek - pokud se vyhlásí referendum, znamená to, že se v dané věci nemůže nic dělat. Nikdo nebrání, aby v zákonných podmínkách proběhlo referendum.

T. Kožíšek - chtěl se o něm domluvit v rámci zastupitelstva a protože se to nepovedlo, probíhá tato diskuze.

p. x x x - dotaz proč je zastupitelstvo proti referendu a očekává vyjádření města - zastupitelů k podání petice a chtěla by znát způsob, jak probíhá komunikace mezi všemi zastupiteli, chtěla by mít představu o probíhajících jednáních zastupitelstva. Ona samotná má dojem, že zastupitelé spolu dostatečně nekomunikují, že

zastupitelstvo není funkční.

M. Nosek - proběhla pracovní schůzka zastupitelstva, která skončila a poté zůstali zastupitelé, kteří nebyli osloveni petičním výborem. Ten se skládal ze zastupitelů, zveřejnil znění petice, proto připadlo nelogické, aby se oni jako autoři petice k ní vyjadřovali, když jejich názor byl zřejmý. K petici vydá stanovisko Město Miletín v řádném termínu a bude předáno zástupci petičního výboru, který byl určen jako osoba oprávněná k jednání.

Dotaz ze strany veřejnosti - mohou se k petici vyjádřit samostatně zastupitelé?

M. Nosek - samozřejmě ano.

M. Hlaváček - měla by fungovat zastupitelská demokracie, byl zvolen do zastupitelstva obyvateli, sám vyjádřil svůj názor a bere to za dostatečné odůvodnění, DZR bere jako sociální službu.

p. x x x - zastupitel by měl hájit nejen své názory a zájmy, ale i zájmy veřejné.

M. Hlaváček - určitě ano, on je přesvědčen, že hájí i veřejný zájem.

p. x x x - členy petičního výboru nejsou pouze zastupitelé, ale i občané, kteří by chtěli znát názor zastupitelů. Vyzvala jmenovitě zastupitele T. Trnovského, aby se vyjádřil, proč nerespektuje názor občanů Miletína na základě výsledku petice a je proti referendu, proč je pro výstavbu DZR?

T. Trnovský - vidí v DZR pro město přínos.

J. Kněžourek - vše již bylo řečeno, za svým názorem a rozhodnutím si také stojí

Dotaz ze strany veřejnosti na T. Trnovského - jaký přínos pro město v DZR vidí?

T. Trnovský - zasíťování bytových domů by bylo pro město s nižšími náklady, když už budou přivedeny sítě kvůli DZR.

p. x x x - pokud by byly postaveny na pozemku, kde má být DZR, rodinné domy, tj. přibližně 80 lidí, kteří budou přispívat do kasy města 1.000,- Kč jako každý, v případě, že bude DZR, jeho klienti budou také přispívat?

M. Nosek - neví nic o tom, že by občané Miletína přispívali do kasy města nějakým takovým příspěvkem...

p. x x x - platí za odpady

M. Nosek - ohledně odpadů město ze zákona vystupuje jako prostředník mezi fyzickými osobami a firmou zajišťující svoz a likvidaci odpadu a uzavírá tak s firmou smlouvu. Právnícké osoby si zajišťují svozové a likvidační služby samostatně s konkrétní firmou, DZR bude právníckou osobou.

V. Marek - za svým názorem si stojí, výstavbu DZR vidí jako nemalou investici kraje, proč ji nevyužít, kdo by odmítl. Prioritou pro něho samotného je fakt, že takových zařízení je málo a jsou opravdu potřeba. V petici bylo zmíněno bezpečnostní riziko, přitom sami určitému takovému riziku již čelíme, jsme svědky toho, že tu lidé bez dozoru popíjí na veřejnosti před dětmi a nikdo to neřeší. Pokud má někdo názor, že zařízení je potřeba, ale proč v Miletíně, tak je podle něho scestný, pokud můžeme pomoci, proč tak neudělat. Investice kraje pomůže finančně i městu snížit náklady na případné zasíťování vedlejšího pozemku. Dnes zrovna bylo odsouhlaseno, že finální úprava ul. Lacinovy bude stát město odhadem 7 mil. Kč. To znamená, že v případě, že by měli majitelé pozemků při koupi zafinancovat i toto, přišel by je nákup jedné parcely o 700 tis. víc. Město investuje, podporuje výstavbu a bydlení a celkově tak ekonomiku.

T. Kožíšek - z hlediska ekonomiky vidí právě neekonomické přenechat lukrativní pozemek kraji. Miletín žádný jiný takový pozemek nemá a měl by na dlouhou dobu postaráno o problém hledání nových pozemků k výstavbě.

V. Marek - často zmiňovaný názor, že přijdeme o část přírody je lichý. Buď tam bude DZR anebo rodinné či bytové domy.

T. Kožíšek - v petici jsou zmiňované názory petičního výboru, tzn. názory zastupitelů i občanů, byl zveřejněn výčet všech možných argumentů. On osobně nikoho bezpečnostním rizikem nestraší, řeší celou situaci z jiného úhlu pohledu. Sám vidí jádro problému ve špatné komunikaci, informovanosti, načasování schůzek, aby bylo jasno, co se děje. Když se konečně podařilo svolat veřejnou schůzi, tak teprve po ní viděl, kolik obav mezi lidmi panuje. Rozhodnutí zastupitelstva respektuje.

V. Marek - i on zastupuje veřejnost a stále je pro něho třiceti procentní vůle proti DZR menší než polovina.

T. Kožíšek - je zhruba 720 voličů.

M. Nosek - podle petičního zákona se může petice zúčastnit občan ČR bez ohledu na věk a vůbec nechce diskutovat o tom, jakým způsobem byli některými členy petičního výboru prezentován DZR a díky tomu získávány podpisy pod petici. I zákon stanoví způsob získávání podpisů.

p. x x x - bude mít město náhradu v podobě jiných pozemků určených pro výstavbu rodinných domů? Jako kompenzaci, pokud bude vystavěn DZR? Dříve se uvažovalo pozemcích za dílnami technických služeb, když byl ještě sám zastupitel, ale nebylo to umožněno.

M. Nosek - co bude v novém územním plánu nerozhoduje město ale dané orgány a ty procentuálně rozdělí způsob využití pozemků. Přednostně se do něho zahrnují pozemky v intravilánu obce. Do stávajícího ÚP tak byl pro výstavbu, dle jeho názoru, nesmyslně určen pozemek před koupalištěm, dále pozemky v úrovni ul. Lacinova nad ul. Lhotovou. Pokud nebudou k výstavbě využity, tak po dvou letech může město požádat o určení pozemků jiných. Ve zmiňované lokalitě "za vahou" město disponuje vlastními velkými pozemky, tam by teoreticky výstavba možná byla.

p. x x x - bylo by možné v řízení ohledně ÚP požádat přímo o konkrétní pozemky?

M. Nosek - je možné opravdu jen požádat po dvou letech o určení nových pozemků, které by byly možné pro výstavbu.

S. Hlaváčková - podobná situace byla ohledně pozemků na Tašínberku.

p. x x x - musí být na pozemku postaven domov se zvláštním režimem? Nestačil by domov důchodců?

M. Nosek - DZR bude zařízení kraje, město má dva domy s pečovatelskou službou (dále jen "DPS"), zakoupilo dům třetí, který bude sloužit taky jako DPS, na který je vypracován projekt a až se vypíší dotace a žádostem o ně se vyhoví, proběhne jeho výstavba. DZR je potřeba, o staré a nemocné je také potřeba se postarat, jsou součástí naší společnosti.

x x x - kdo z Miletína služeb DZR opravdu využije?

M. Nosek - nikdo neví, kdy bude kdo jakou službu potřebovat... kdyby takhle uvažoval každý, nikdy by se nikde takové zařízení nepostavilo. Vítá, že stát se chce starat o takovou část naší společnosti, jen nedisponuje pozemky, a proto je potřeba aby obce a města se se státem navzájem v řešení tohoto problému podporovala.

p. x x x - proč se nevyužijí nemovitosti, které jsou v okolí opuštěné, proč je nezrekonstruovat, když má kraj, stát na financování výstavby nových objektů?

M. Nosek (zastupitel) - třeba nejsou vhodné, důvody opravdu nezná.

- p. x x x - kdo rozhoduje o umísťování lidí do DPS?

S. Hlaváčková - rozhoduje zastupitelstvo, žádosti se evidují na městském úřadě  
p. Vlasta Bangová - jak dlouho trvá od podání žádosti než se žadateli přidělí byt v DPS?

V. Marek - skutečnost je taková, že dokud se nikdo neodstěhuje anebo dokud nezemře, takže nejde přesně říct přesný časový horizont

p. x x x - jedná se jí o jednu osobu, která má již dlouhodobě podanou žádost, původní žádost se prý ztratila, a proto podala po 10 letech žádost novou a prozatím nebyla do DPS umístěna.

M. Nosek - upřesnil, že stávající DPS nejsou řešeny bezbariérově, v době jejich výstavby se toto neřešilo. Pokud se uvolní byt, tak se do něho umístí žadatel s ohledem na jeho potřeby, přednostně osoba žijící v Miletíně, s doporučením od lékaře. V současné době probíhá rekonstrukce přízemního bytu, na jaře příštího roku by měl být připraven k nastěhování nového klienta. Bude se rozhodovat, pokud je vhodnou klientkou. Praxe je taková, že nejdříve se s novými klienty uzavírá smlouva na dobu určitou jednoho roku, aby se v případě zjištění, že osoba má problémy v soužití s ostatními klienty DPS, mohla nájemní smlouva ukončit, v opačném případě prodloužit na dobu neurčitou. Další podmínkou při podpisu smlouvy je využívání placených služeb pečovatelky a i s tou musí klient DPS komunikovat, spolupracovat.

p. x x x - zmíněna osoba žije v opravdu strašných podmínkách

M. Nosek - bohužel se prozatím nevolnil žádný vhodný byt

S. Hlaváčková - s uvedenou osobou se setkává na společných akcích Dámského klubu a když se s ní o tom bavila, sama naposledy uvedla, že na umístění v bytu nespěchá.

M. Nosek - může si objednat u města terénní pečovatelskou službu, ale spíš vidí problém trochu jiný, na který by asi nejlépe odpověděl stavební technik. Nicméně má zmiňovaná osoba špatné hygienické návyky. Na základě toho si na ni stěžovali sousedé, majitel nemovitosti měl snahu po jednání s místním stavebním úřadem, vyjít vstříc, ale bohužel nedošlo k nápravě právě z důvodů špatných hygienických návyků.

A. Jalová - tento týden se zmiňovaná osoba byla na úřadě ptát, jak to s její žádostí vypadá.

M. Nosek - to je dobře, zaznamená se zájem a bude v rozhodování o umístění nového klienta do bytu zohledněno.

p. x x x - v r. 2007 měla zmíněná osoba podat první žádost a bylo jí řečeno, že se ztratila, proto podala v r. 2020 žádost novou. Ona neví, že si může dát na úřadu potvrdit to, že tam žádost podávala a že by se měla na úřadu připomínat.

A. Jalová - žádost podanou a zaevidovanou má, tento týden bylo kontrolováno a žádost byla evidována v r. 2020.

S. Hlaváčková - sama ji upozorňovala, že je výhodou, když se žadatel hlásí a ptá na aktuální situaci v DPS.

- p. x x x - dotaz na pozemky u Miltextu - kde by měl dle záměru park a požádáno o dotace na jeho realizaci.

M. Nosek - pozemky se odkoupily a byl na něj vypracován projekt, když mělo dojít k realizaci, projekt už nesplňoval současné potřebné parametry. Shání se nový projektant na vypracování nové studie.

- p. x x x - když jsou v DPS problémy s bezbariérovostí, nešlo by to vyřešit výtahem?

M. Nosek (zastupitel) - bohužel ve stávajících DPS to není technicky možné, v domě novém, kde by mělo být 7 bytových jednotek, již výtah bude. Zásadní věcí pro výstavbu nového DPS bude získání dotací.

- p. x x x - další problém vidí v dostupnosti ordinace k místnímu praktickému lékaři pro lidi nemohoucí, ordinace je v prvním patře.

M. Nosek - panu doktorovi byla nabízena z tohoto důvodu výměna ordinace s ordinací místního pediatra, avšak pan doktor na toto nepřistoupil. Proto bylo zamýšleno o vybudování zařízení, které by pomohlo vyřešit celý problém (schodolez), aby byla zajištěna bezbariérovost. Pan doktor tvrdil už před několika lety, že má připravenou ordinaci před kolaudací na faře a že bude ordinovat tam.

p. x x x - ověří si tyto informace.

Návrh usnesení přečetla Veronika Kučerová.  
Zasedání zastupitelstva ukončeno ve 20,32.

.....  
Mgr. Stanislava Hlaváčková  
místostarostka

.....  
Bc. Miroslav Nosek  
starosta

Ověřovatelé zápisu: Ing. Vladimír Marek .....

Zdeněk Paulus .....