

Okradený má právo zveřejnit fotku zloděje, rozhodl soud

Pocit zastání mohou mít konečně lidé, kteří se stali obětí krádeže, a pak ještě dostali pokutu za to, že zveřejnili podobiznu pachatele. Prioritu v přístupu k právům poškozeného a pachatele v úterý stanovil Městský soud v Praze rozhodnutím, podle kterého zloděj musí počítat s tím, že jeho práva nebudou plně chráněna.



Dnes 10:32 - Praha

Ilustrační foto

FOTO: Lukáš Silný, [Novinky](#)

Soud rozhodoval v případě majitele obchodu s elektroky, který dostal pokutu pět tisíc korun za to, že zveřejnil na svém facebookovém profilu snímek zloděje, jenž mu ukradl bicykl. Podle verdiktu soudu ale jednal v souladu se zákonem. Proti tomuto rozsudku lze do dvou týdnů od rozhodnutí podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu.

KOMENTÁŘ DNE:



Očima Saši Mitrofanova: Babišovy drobné uprostřed pavlače



[Slepá ulička americké strategie v Iráku](#) - Úspěchy

Islámského státu komentuje Alex Švamberg [Čtěte](#)

[zde >>](#)

Fotka vedla k rychlému dopadení pachatele

Krádež se odehrála již v listopadu 2011. Zloděj tehdy z prodejny ekolo.cz v pražských Holešovicích ukradl elektrokolo za zhruba 55 tisíc korun, které bylo v té době v obchodě na servisu. Naštvaný majitel obchodu dal tehdy na sociální síť fotku s pachatelem. Snímek se rychle rozšířil, sdílelo ho 1580 lidí. To také vedlo k rychlému dopadení pachatele.

Návratem bicyklu ovšem pro majitele obchodu celá patálie neskončila, naopak. V dubnu 2012 dostal od Úřadu pro ochranu osobních údajů (ÚOOÚ) pokutu 5000 korun, a k tomu ještě povinnost uhradit správní poplatek ve výši 1000 Kč. ÚOOÚ pokutu zdůvodnil tím, že na takový krok nemá právo nikdo kromě policie.

Pachatel nemá stejná práva

Prodejce se nevzdal a k úřadu podal odvolání. „To je kuriózní, o odvolání rozhodují ti samí lidé, kteří pokutu udělili. Zákonitě tak odvolání odmítli,“ popsal Novinkám majitel ekolo.cz Jakub Dittrich. Poté podal ještě jedno odvolání, opět neúspěšně, a tak pokutu musel zaplatit.

Majitel obchodu se proto obrátil na právníka, který zpracoval žalobu. „Nějakou dobu se nic nedělo až do úterý, to nám přišel rozsudek, který zveřejnění posvětil,“ řekl Dittrich.

Soud rozhodl o tom, že pachatel trestné činnosti, který odcizil majetek, jenž mu nepatří, nemůže počítat s tím, že budou jeho práva na ochranu osobní identity stejná jako práva lidí, kteří jednají v souladu se zákonem.

Podle soudu je dále nesmyslné, aby byla pokutou potrestána osoba, která se pouze snažila o navrácení majetku v relativně vysoké hodnotě. Prodejce prý pouze využil svého práva na ochranu osobního vlastnictví.

Právník organizace Iuridicum Remedium Jan Vobořil, který se specializuje na ochranu osobních údajů a soukromí, poukázal zejména na to, že je důležité, aby zveřejňováním fotografií nedocházelo k dehonestaci nevinných osob. „Posuzuje se to případ od případu, když je ovšem někdo pravomocně odsouzený, tak se o neoprávněnou dehonestaci nejedná,“ řekl Vobořil.

Precedentní rozhodnutí

Jakub Dittrich považuje rozhodnutí Městského soudu v Praze za precedentní.

„Samozřejmě jsem si vědom, že není možné, aby si prostřednictvím fotografií na sociálních sítích vyřizovali lidé účty. Když ale máte prokazatelné záběry krádeže, zloděje navíc pravomocně odsoudí na jeden rok do vězení, je normální se bránit tímto způsobem,“ řekl Dittrich.

Pokuta, kterou dostal, nebyla rozhodně pro jeho firmu likvidační, šlo mu prý spíš o princip.

Po zveřejnění případu se na něj obraceli další lidé, kteří také dostali od ÚOOÚ pokutu za zveřejnění podoby pachatele krádeže. „Volal mi třeba majitel domu, který dostal okamžitě pokutu za to, že na dveřích vyvěsil fotku zloděje, který v domě vykradl byt,” dodal Dittrich.

Lukáš Silný, [Novinky](#)