

nacházejí právě v této ploše, aniž by to bylo možno zjistit z grafické části ÚPSÚ Miletín – Rohoznice.

Je tedy nutno konstatovat, že stavební úřad tak nepostupoval v souladu se zásadou materiální pravdy upravenou v ustanovení § 3 správního řádu, podle kterého, nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

Nicméně odvolací orgán se ztotožňuje se závěrem stavebního úřadu, že stavba rodinného domu se zemědělským objektem má být umístěna na pozemcích, které jsou dle ÚPSÚ Miletín, Rohoznice v nezastavěném území.

Již v předchozích svých rozhodnutích č. j. 3648/UP/2011 ze dne 1. 6. 2011 a č. j. 19776/UP/2011 ze dne 26. 1. 2012 odvolací orgán uvedl, že o tom, že předmětem řešení Územního plánu sídelního útvaru Miletín - Rohoznice je celé správní území obce Miletín a obce Rohoznice, nasvědčuje rovněž výkres řešící problematiku územních systémů ekologické stability označený v příloze ÚPSÚ Miletín, Rohoznice č. 12.

K tomu odvolací orgán dodává, že hranice zastavěného území obce Miletín a obce Rohoznice je pak zřejmá z výkresu č. 7 ÚPSÚ Miletín, Rohoznice nazvaného urbanistický návrh.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) stavebního zákona se v tomto zákoně rozumí zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona; nemá-li obec takto vymezené zastavěné území, je zastavěným územím zastavěná část obce vymezená k 1. září 1966 a vyznačená v mapách evidence nemovitostí (dále jen "intravilán").

Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. f) stavebního zákona se v tomto zákoně rozumí nezastavěným územím pozemky nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona se v tomto zákoně rozumí zastavitelnou plochou plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje.

Z uvedeného vyplývá, že jestliže pozemky parc. č. 521/1, 521/4, 528, 1167, 529/3 a 524, vše v katastrálním území Rohoznice, na kterých má být stavba umístěna, nejsou v zastavěném území vymezeném Územním plánem sídelního útvaru Miletín, Rohoznice, jsou tyto pozemky naopak v nezastavěném území.

Vzhledem k tomu, že z grafické části ÚPSÚ Miletín – Rohoznice nelze zjistit, v jaké z ploch, pro které jsou v textové části ÚPSÚ Miletín – Rohoznice stanoveny regulativy funkčního využití, se předmětné pozemky nacházejí, nicméně z obsahu ÚPSÚ Miletín – Rohoznice vyplývá, že tyto pozemky jsou v nezastavěném území, byl stavební úřad povinen vycházet z ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, podle kterého v nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro

veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra.

Stavební úřad tedy byl povinen zkoumat obsah žádosti odvolatelů ze dne 17. 9. 2010 o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby rodinného domu se zemědělským objektem a dále zkoumat obsah k ní připojené dokumentace pro vydání územního rozhodnutí zpracované autorizovaným inženýrem Ing. Milanem Pourem, Haklova 1317, 508 01 Hořice v Podkrkonoší, ČKAIT 0600056. Po přezkoumání těchto podkladů byl stavební úřad povinen posoudit, zda navrhovaný záměr je některou ze staveb uvedených v ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, které lze v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umísťovat.

Odvolací orgán však z odůvodnění rozhodnutí č. j. 089/330/Hej/12/1604 ze dne 16. 4. 2012 nezjistil, že stavební úřad výše uvedeným způsobem postupoval, a nezbývá tak než konstatovat, že stavební úřad pochybil, když ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona v řízení o žádosti odvolatelů ze dne 17. 9. 2010 neaplikoval.

Odvolací orgán k procesnímu postupu stavebního úřadu v řízení o žádosti odvolatelů ze dne 17. 9. 2010 uvádí, že stavební úřad byl nejprve povinen vymezit okruh účastníků řízení o této žádosti, a to podle ustanovení § 85 stavebního zákona.

Podle ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona účastníky územního řízení jsou a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

Podle ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona účastníky územního řízení dále jsou a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, nejde-li o případ uvedený v písmenu d), b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, d) společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu; v případě, že společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu nemá právní subjektivitu, vlastník, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech domu činí více než jednu polovinu.

Podle ustanovení § 85 odst. 3 stavebního zákona účastníky řízení nejsou nájemci bytů, nebytových prostor nebo pozemků.

Jakým způsobem však stavební úřad vymezil okruh účastníků řízení o žádosti odvolatelů ze dne 17. 9. 2010 a zda tak učinil podle ustanovení § 85 stavebního zákona, nelze z obsahu odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu č. j. 089/330/Hej/12/1604 ze dne 16. 4. 2012 zjistit. Takový postup stavebního úřadu je v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu, podle kterého se v odůvodnění rozhodnutí uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námítkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

K procesnímu postupu stavebního úřadu je nutno dále dodat, že podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal.

Odvolací orgán k výše uvedenému dodává, že ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu neznamená jen pasivní roli stavebního úřadu spočívající v tom, že nebude účastníkům řízení v uplatňování tohoto práva bránit, naopak musí stavební úřad účastníky řízení vyzvat, že mají možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí, nahlédnout do předloženého spisového materiálu a zároveň že mají možnost vyjádřit se k úplnosti předloženého spisového materiálu.

Ze spisového materiálu věci se týkajícího odvolací orgán zjistil, že v obsahu protokolu z ústního jednání konaného v rámci řízení o žádosti odvolatelů ze dne 17. 9. 2010 je uvedeno, že stavební úřad ústně „vyzval účastníky dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, aby před vydáním rozhodnutí o této záležitosti se vyjádřili k jeho předloženým podkladům, neboť shromažďování důkazních prostředků je skončeno“.

Odvolací orgán k tomuto uvádí, že být to v ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu není výslovně uvedeno, vyplývá z povahy věci, resp. z ustanovení § 15 odst. 1 správního řádu, že výzva správního orgánu účastníkům řízení, aby se vyjádřili k podkladům rozhodnutí, musí mít písemnou formu.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 správního řádu totiž jednotlivé úkony v řízení se činí písemně, pokud zákon nestanoví jinak nebo pokud to nevylučuje povaha věci. Jednotlivé sdělení v průběhu řízení lze vůči přítomnému účastníkovi řízení učinit ústně, pokud ten na písemné formě netrvá. Obsah úkonů prováděných jinou než písemnou formou se poznamená do spisu, nestanoví-li zákon jinak.

Je tedy nutno konstatovat, že stavební úřad pochybil, když výzvu podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu učinil ústně. Odvolací orgán k tomuto dodává, že výzvu podle § 36 odst. 3 správního řádu je s ohledem na výše uvedené nutno učinit písemně, a to až poté, co správní orgán shromáždí všechny podklady, na základě kterých vydá předmětné rozhodnutí.

Pokud se týká výroku rozhodnutí stavebního úřadu č. j. 089/330/Hej/12/1604 ze dne 16. 4. 2012, součástí výroku tohoto rozhodnutí je i rozhodnutí o námitkách účastníků řízení, kdy stavební úřad zamítl námitky účastníka řízení Ing. Josefa Cermana, Červená Třebešná č. p. 60, 507 71 Miletín.

Podle ustanovení § 92 odst. 1 stavebního zákona územním rozhodnutím stavební úřad schvaluje navržený záměr a stanoví podmínky pro využití a ochranu území, podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby; vyžaduje-li to posouzení veřejných zájmů při provádění stavby, při kontrolních prohlídkách stavby nebo při vydávání kolaudačního souhlasu, může uložit zpracování prováděcí dokumentace stavby. V rozhodnutí stavební úřad rozhodne o námitkách účastníků řízení, v odůvodnění vyhodnotí

přípomínky veřejnosti a stanoví dobu platnosti rozhodnutí, má-li být delší, než stanoví tento zákon.

Odvolací orgán uvádí, že ustanovení § 92 odst. 1 stavebního zákona upravuje náležitosti územního rozhodnutí, kterým stavební úřad schvaluje navržený záměr. Rozhodnutím č. j. 089/330/Hej/12/1604 ze dne 16. 4. 2012 však stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby rodinného domu se zemědělským objektem podle ustanovení § 92 odst. 2 stavebního zákona zamítl.

Pro rozhodnutí, kterým stavební úřad zamítá žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, však nejsou v ustanovení § 92 odst. 2 stavebního zákona stanoveny žádné speciální náležitosti. Za této situace je nutno vycházet z ustanovení § 68 odst. 2 a 3 správního řádu jako subsidiárního právního předpisu ke stavebnímu zákonu, neboť podle ustanovení § 192 stavebního zákona na postupy a řízení se použijí ustanovení správního řádu, pokud stavební zákon nestanoví jinak.

Podle ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu ve výrokové části rozhodnutí se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2 správního řádu); účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem. Ve výrokové části se uvede lhůta ke splnění ukládané povinnosti, popřípadě též jiné údaje potřebné k jejímu řádnému splnění a výrok o vyloučení odkladného účinku odvolání (§ 85 odst. 2 správního řádu). Výroková část rozhodnutí může obsahovat jeden nebo více výroků; výrok může obsahovat vedlejší ustanovení.

Podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu v odůvodnění rozhodnutí se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Z výše uvedeného vyplývá, že stavební úřad pochybil, když ve výroku svého rozhodnutí č. j. 089/330/Hej/12/1604 ze dne 16. 4. 2012 rozhodl o námitkách účastníka řízení Ing. Josefa Cermana, Červená Třebešná č. p. 60, 507 71 Miletín. V souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu byl stavební úřad povinen informace o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků, uvést až v odůvodnění svého rozhodnutí č. j. 089/330/Hej/12/1604 ze dne 16. 4. 2012.

Poté, co odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí z hlediska souladu s právními předpisy, přistoupil odvolací orgán k přezkoumání napadeného rozhodnutí v rozsahu odvolacích námitek uplatněných odvolateli, přičemž zjistil následující.

V obsahu svého odvolání ze dne 3. 5. 2012 odvolatel uvedl, že podávají odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j. 089/330/Hej/12/1604 ze dne 16. 4. 2012, neboť nepovažují toto rozhodnutí za správné.

Jako důvod, ve kterém odvolatelé spatřují rozpor rozhodnutí stavebního úřadu č. j. 089/330/Hej/12/1604 ze dne 16. 4. 2012 s právními předpisy, odvolatelé vyjádřili nesouhlas s odůvodněním tohoto rozhodnutí s tím, že jimi navrhovaný záměr není v nezastavěném území, neboť v sousedství navrhovaného záměru se nacházejí stavby.

K tomuto odvolací orgán uvádí, že se s tímto odvolacím důvodem již vypořádal, a odkazuje tak na již výše uvedené.

S ohledem na vše výše uvedené Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.



Jan Jakubec
z p. Mgr. Jan Jakubec
odborný referent oddělení stavebního řádu

Na vědomí:

- Městský úřad Miletín, náměstí Karla Jaromíra Erbena 99, 507 71 Miletín + spis

Jednotlivě obdrží účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona:

- Ing. Josef Cerman, Červená Třešná č. p. 60, 507 71 Miletín
- Milena Cermanová, Červená Třešná č. p. 60, 507 71 Miletín
- Obec Rohoznice, Rohoznice 1, 507 01 Miletín

Veřejnou vyhláškou obdrží účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona:

- RNDr. Lubomír Meravý, Českých bratří č. p. 348, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto
- Daniela Meravá, Českých bratří č. p. 348, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto
- Alexandra Hladká, Myslíkova 1415/27, 110 00 Praha 1, zastoupena Alexandrem Říhou, Husníkova č. p. 2082, 158 00 Praha 5
- Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové
- Pozemkový fond ČR, Husinecká č. p. 1024/11a, 130 00 Praha – Žižkov

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
- Městský úřad Miletín, náměstí Karla Jaromíra Erbena 99, 507 71 Miletín

Toto sdělení musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů, poslední den této lhůty je dnem jeho doručení.

Po dobu vyvěšení písemného vyhotovení tohoto sdělení na úřední desce bylo toto sdělení zveřejněno i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne.....

20.08.2012

Sejmuto dne.....

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmnutí

Jan Jakubec