



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)
3648/UP/2011/Jj

Hradec Králové
1. 6. 2011

Odbor | oddělení
územního plánování a stavebního řádu
stavebního řádu

Vyřizuje | linka | email
Mgr. Jan Jakubec/464
jjakubec@kr-kralovehradecky.cz

ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným správním orgánem podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o odvolání společně podaném Ing. Josefem Cermanem, bytem Červená Třemešná č. p. 60, 507 71 Miletín a Milenou Cermanovou, bytem Červená Třemešná č. p. 60, 507 71 Miletín, dne 31. 1. 2011.

Předmětné odvolání směřuje proti usnesení č.j. 014/330/Hej/11/1701 ze dne 17. 1. 2011 vydanému Městským úřadem Miletín, stavebním úřadem, který je podle § 13 odst. 1 písm. g) stavebního zákona příslušným stavebním úřadem. Tímto usnesením byla podle § 92 odst. 2 stavebního zákona zamítnuta žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby rodinného domu se zemědělským objektem, zpevněné plochy, obslužné komunikace, objekt požární nádrže, studny a ČOV, inž. přípojek, umístěných na pozemcích parc. č. 521/1, 521/4, 528, 1167, 529/3 a 524, vše v katastrálním území Rohoznice, podaná společně Ing. Josefem Cermanem a Milenou Cermanovou, oba bytem Červená Třemešná č. p. 60, 507 71 Miletín, kterou stavební úřad obdržel dne 17. 9. 2010.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souvislosti s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené usnesení podle § 89 odst. 2 správního řádu a podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu usnesení Městského úřadu Miletín, stavebního úřadu č. j. 014/330/Hej/11/1701 ze dne 17. 1. 2011

zrušuje

a věc vrací Městskému úřadu Miletín, stavebnímu úřadu k novému projednání.

Účastníky řízení, na něž se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, jsou Ing. Josef Cerman, Červená Třemešná č. p. 60, 507 71 Miletín a Milena Cermanová, Červená Třemešná č. p. 60, 507 71 Miletín.

Odůvodnění

Městský úřad Miletín, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), vydal usnesení č.j. 014/330/Hej/11/1701 ze dne 17. 1. 2011, kterým byla podle § 92 odst. 2 stavebního zákona zamítnuta žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby rodinného domu se zemědělským objektem, zpevněné plochy, obslužné komunikace, objekt požární nádrže, studny a ČOV, inž. přípojek, umístěných na pozemcích parc. č. 521/1, 521/4, 528, 1167, 529/3 a 524, vše v katastrálním území Rohoznice, podaná společně Ing. Josefem Cermanem a Milenou Cermanovou, oba bytem Červená Třemešná č. p. 60, 507 71 Miletín, kterou stavební úřad obdržel dne 17. 9. 2010.

Nejprve je k věci nutné zmínit právní předpisy, na základě kterých bylo napadené usnesení č.j. 014/330/Hej/11/1701 ze dne 17. 1. 2011 vydáno. Ing. Josef Cerman, bytem Červená Třemešná č. p. 60, 507 71 Miletín a Milena Cermanová, bytem Červená Třemešná č. p. 60, 507 71 Miletín společně podali dne 17. 9. 2010 na stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby, resp. ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu bylo dnem 17. 9. 2010 zahájeno řízení o umístění předmětné stavby. Proto bylo také v řízení postupováno podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „správní řád“), který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2006 a podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „stavební zákon“), který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2007.

Usnesení stavebního úřadu č.j. 014/330/Hej/11/1701 ze dne 17. 1. 2011 bylo účastníku řízení Ing. Josefu Cermanovi, bytem Červená Třemešná č. p. 60, 507 71 Miletín oznámeno dne 19. 1. 2011 a účastníci řízení Mileně Cermanové, bytem Červená Třemešná č. p. 60, 507 71 Miletín dne 25. 1. 2011. Proti tomuto usnesení podali společně Ing. Josef Cerman a Milena Cermanová, oba bytem Červená Třemešná č. p. 60, 507 71 Miletín (dále jen „odvolatelé“) dne 31. 1. 2011 odvolání. S ohledem na ustanovení § 83 odst. 1, § 86 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu bylo výše uvedené odvolání podané v zákonné patnáctidenní lhůtě ode dne oznámení předmětného usnesení.

Stavební úřad předložil výše uvedené odvolání spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“). Odvolací orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

Z obsahu odvolání vyplývá, že odvolatelé považují odvoláním napadené usnesení č.j. 014/330/Hej/11/1701 ze dne 17. 1. 2011 za nezákonné, neboť podle jejich názoru nerealizaci jejich stavebního záměru jim bude „znemožněno starat se o vlastní pozemky a zvířata s péčí řádného hospodáře, tak jak ukládá zákon o ochraně zvířat“ a „žádají o posouzení jejich stavebního záměru“ s ohledem na postup stavebního úřadu a zastupitelstva obce Rohoznice.

Nejprve odvolací orgán přezkoumával soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.

Odvolací orgán ze spisového materiálu věci se týkajícího zjistil, že odvolatelé podali dne 17. 9. 2010 ke stavebnímu úřadu žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby rodinného domu se zemědělským objektem, zpevněné plochy, obslužné komunikace, objekt požární nádrže, studny a ČOV, inž. přípojek, umístěných na pozemcích parc. č. 521/1, 521/4, 528, 1167, 529/3 a 524, vše v katastrálním území Rohoznice. Tímto dnem tak bylo ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno územní řízení ve věci umístění výše uvedené stavby.

Dne 1. 10. 2010 stavební úřad oznámil pod č. j. 196/330/Hej/10/0110 zahájení územního řízení ve věci žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby rodinného domu se zemědělským objektem, zpevněné plochy, obslužné komunikace, objekt požární nádrže, studny a ČOV, inž. přípojek, umístěných na pozemcích parc. č. 521/1, 521/4, 528, 1167, 529/3 a 524, vše v katastrálním území Rohoznice. Dne 19. 10. 2010 se konalo v kanceláři stavebního úřadu veřejné ústní jednání, o jehož průběhu je sepsán protokol, který je součástí spisového materiálu věci se týkajícího.

Z výše uvedeného protokolu o veřejném ústním jednání ze dne 19. 10. 2010 je zřejmé, že odvolatelům byla uložena povinnost do územního řízení ve věci žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby rodinného domu se zemědělským objektem, zpevněné plochy, obslužné komunikace, objekt požární nádrže, studny a ČOV, inž. přípojek, umístěných na pozemcích parc. č. 521/1, 521/4, 528, 1167, 529/3 a 524, vše v katastrálním území Rohoznice doložit „souhlas zastupitelstva obce Rohoznice, jako pořizovatele ÚPSÚ (tento souhlas je rozhodný pro další jednání, v záporném vyjádření – pro zamítnutí Vaší žádosti) – dle ustanovení § 188a odst. 2 stavebního zákona, vynětí ze ZPF (orná půda), souhlas majitele pozemku s užíváním příjezdové komunikace (poz. parc. č. 1167 – PF ČR), souhlas majitele pozemku (parc. č. 529/3 – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových), s napojením ČOV do této vodoteče, stanovisko HZS Jičín (hasiči)“.

Z důvodu odstranění nedostatků žádosti podle § 45 odst. 2 správního řádu, tedy za účelem doložení výše uvedených podkladů, stavební úřad územní řízení ve věci žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby rodinného domu se zemědělským objektem, zpevněné plochy, obslužné komunikace, objekt požární nádrže, studny a ČOV, inž. přípojek, umístěných na pozemcích parc. č. 521/1, 521/4, 528, 1167, 529/3 a 524, vše v katastrálním území Rohoznice, přerušil podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu usnesením č. j. 219/330/Hej/10/2010 ze dne 20. 10. 2010.

Odvolací orgán ze spisového materiálu věci se týkajícího dále zjistil, že dne 2. 12. 2010 bylo vydáno pod č. j. 162/10 stanovisko zastupitelstva obce Rohoznice ke stavebnímu záměru, ve kterém je uvedeno, že „zastupitelstvo obce Rohoznice dne 1. 12. 2010 projednalo na veřejném zasedání záměr výstavby rodinného domu se zemědělským objektem na pozemcích č. parc. 521/1 a 521/4 v katastrálním území Rohoznice stavebníků manželů

Cermanových a zamítlo tento stavební záměr“. V tomto stanovisku je rovněž uvedeno, že „toto veřejného zasedání se zúčastnil stavebník Ing. Cerman a je tudíž obeznámen s důvody zamítnutí stavebního záměru“.

Jak odvolací orgán ze spisového materiálu věci se týkajícího zjistil, na základě tohoto stanoviska vydal stavební úřad dne 22. 12. 2010, č. j. 261/330/Hej/10/2212 oznámení o pokračování řízení ve věci žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby rodinného domu se zemědělským objektem, zpevněné plochy, obslužné komunikace, objekt požární nádrže, studny a ČOV, inž. přípojek, umístěných na pozemcích parc. č. 521/1, 521/4, 528, 1167, 529/3 a 524, vše v katastrálním území Rohoznice a následně usnesením č.j. 014/330/Hej/11/1701 ze dne 17. 1. 2011 podle § 92 odst. 2 stavebního zákona žádost odvolatelů o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby rodinného domu se zemědělským objektem, zpevněné plochy, obslužné komunikace, objekt požární nádrže, studny a ČOV, inž. přípojek, umístěných na pozemcích parc. č. 521/1, 521/4, 528, 1167, 529/3 a 524, vše v katastrálním území Rohoznice, zamítl.

Z odůvodnění odvoláním napadeného usnesení č.j. 014/330/Hej/11/1701 ze dne 17. 1. 2011 vyplývá, že stavební úřad zamítl podle § 92 odst. 2 stavebního zákona žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby rodinného domu se zemědělským objektem, zpevněné plochy, obslužné komunikace, objekt požární nádrže, studny a ČOV, inž. přípojek, umístěných na pozemcích parc. č. 521/1, 521/4, 528, 1167, 529/3 a 524, vše v katastrálním území Rohoznice, právě především z toho důvodu, že zastupitelstvo obce Rohoznice na svém veřejném zasedání dne 1. 12. 2010 zamítlo tento stavební záměr, tedy ve smyslu § 188a odst. 2 stavebního zákona neudělilo souhlas s umístěním předmětné stavby. V odůvodnění odvoláním napadeného usnesení č.j. 014/330/Hej/11/1701 ze dne 17. 1. 2011 stavební úřad dále uvedl, že záměr je navrhován umístit v nezastavěném a nezastavitelném území v katastrálním území Rohoznice s tím, že obec Rohoznice má sice platný územní plán, kde však tato lokalita není vůbec řešena.

Podle § 92 odst. 2 stavebního zákona není-li záměr žadatele v souladu s požadavky uvedenými v § 90, nebo jestliže by umístěním a realizací záměru mohly být ohroženy zájmy chráněné tímto zákonem nebo zvláštními právními předpisy, stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne.

Odvolací orgán k tomu uvádí následující. Podle ustanovení § 90 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu a) s vydanou územně plánovací dokumentací, b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Odvolací orgán proto nejprve přezkoumal, zda stavební úřad postupoval podle ustanovení § 90 písm. a) stavebního zákona a zda stavební úřad posuzoval soulad záměru s vydanou územně plánovací dokumentací.

Vzhledem k tomu, že v obsahu odvoláním napadeného usnesení stavební úřad uvedl toliko jednou větou, že obec Rohoznice má platný územní plán, nicméně když z postupu stavebního

úřadu, který aplikoval na daný případ ustanovení § 188a stavebního zákona, vyplývalo, že zvolil postup, který zákon stanoví pro obce, které nemají platný územní plán, odvolací orgán považoval za rozhodné zjištění, zda se jedná o obec, na kterou se vztahuje ustanovení § 188a stavebního zákona nebo zda stavební úřad byl povinen postupovat podle § 90 písm. a) stavebního zákona, tedy zda obec Rohoznice má či nemá platný územní plán.

K tomu odvolací orgán zjistil nahlédnutím do evidence platných územních plánů obcí Královéhradeckého kraje, že pro sídelní útvar Miletín, Rohoznice, existuje platný a vydaný územní plán sídelního útvaru Miletín, Rohoznice, jehož kopie je rovněž uložena v archivu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Jak z evidence Krajského úřadu Královéhradeckého kraje vyplývá, jedná se o ÚPSÚ Miletín, Rohoznice včetně jeho změn č. 1 a 3. ÚPSÚ Miletín, Rohoznice, který byl schválen zastupitelstvem obce Miletín a obce Rohoznice a vydán obecně závaznou vyhláškou obce Miletín č. 7/97 o schválení územního plánu sídelního útvaru a základních zásadách uspořádání území pro sídelní útvar Miletín – Rohoznice – část Miletín, která nabyla účinnosti 15. 5. 1997 a obecně závaznou vyhláškou obce Rohoznice č. 2/97 o schválení územního plánu sídelního útvaru a základních zásadách uspořádání území pro sídelní útvar Miletín – Rohoznice – část Rohoznice, která nabyla účinnosti 27. 6. 1997.

Za situace, kdy pro území, v němž je umístění záměru navrhováno, existuje vydaný a platný územní plán, dopustil se stavební úřad zásadního pochybení, když na danou situaci aplikoval ustanovení § 188a stavebního zákona a na základě toho označil za rozhodný podklad pro další řízení ve věci žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby rodinného domu se zemědělským objektem, zpevněné plochy, obslužné komunikace, objekt požární nádrže, studny a ČOV, inž. přípojek, umístěných na pozemcích parc. č. 521/1, 521/4, 528, 1167, 529/3 a 524, vše v katastrálním území Rohoznice souhlas zastupitelstva obce Rohoznice podle ustanovení § 188a stavebního zákona.

Podle § 188a odst. 1 stavebního zákona na území obce nebo části území obce, kteřá nemá platný územní plán, územní plán obce, popřípadě územně plánovací dokumentaci sídelního útvaru nebo zóny, lze do doby vydání územního plánu, nejpozději však do 31. prosince 2015, umisťovat v nezastavěném území kromě staveb, zařízení a jiných opatření uvedených v § 18 odst. 5 také a) stavby, pro které byly podle právních předpisů platných a účinných k 31. prosinci 2006 pravomocně povoleny stavby technické infrastruktury, b) stavby podle urbanistické studie, byla-li pro území obce opatřena do 31. prosince 2006 a data o ní byla vložena do evidence územně plánovací činnosti, c) stavby pro bydlení na pozemcích, které mají společnou hranici s pozemky v zastavěném území, které je tvořeno více než jedním zastavěným stavebním pozemkem, d) stavby pro zemědělství s byty pro trvalé rodinné bydlení; stavba pro zemědělství může mít nejvýše tři samostatné byty, přičemž součet podlahových ploch bytů smí v tomto případě činit nejvýše jednu třetinu celkové podlahové plochy stavby, nejvýše však 300 m², e) stavby občanského vybavení na pozemcích, které mají společnou hranici s pozemky v zastavěném území; pozemek, na kterém je stavba umisťována, může mít rozlohu nejvýše 5000 m².

Podle § 188a odst. 2 stavebního zákona pak stavby uvedené v odstavci 1 písm. c) až e) lze umisťovat jen se souhlasem zastupitelstva obce, na jejímž území má být stavba umístěna. Souhlas zastupitelstva obce může obsahovat podmínky pro umístění takové stavby. V řízení o umisťování těchto staveb má zastupitelstvo obce postavení dotčeného orgánu; v tomto případě není obec účastníkem řízení.

Z dikce ustanovení § 188a stavebního zákona je proto zřejmé, že jej lze aplikovat pouze za situace, kdy obec nemá vydaný platný územní plán.

Pokud by tedy stavební úřad správně vyhodnotil nastalou situaci, byl povinen nejprve posuzovat soulad navrhovaného záměru s územním plánem. Přitom byl povinen záměr posoudit i z hlediska ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, jehož mechanismy se uplatňují jak v případech, kdy je pořízen územní plán, tak i v případech, kdy územní plán naopak pořízen není, neboť ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona upravuje režim umístování staveb, zařízení a opatření, které lze výjimečně umísťovat v nezastavěném území, a to v souladu s jeho charakterem.

Následně bylo povinností stavebního úřadu posoudit, zda je podle § 90 písm. a) stavebního zákona navrhovaný záměr v souladu s vydaným a platným územním plánem a svůj závěr odůvodnit podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, podle něhož se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Stavební úřad byl povinen ve smyslu § 90 písm. a) stavebního zákona nejprve posoudit, zda se jedná o platný územní plán, jakým právním aktem byl vydán, posoudit jeho grafickou část, tedy zjistit, v jakém území z hlediska jeho funkčního využití je záměr navrhován a posoudit rovněž jeho textovou část, tedy jaké regulativy funkčního využití jsou pro danou plochu stanoveny, zejména se zřetelem na přípustné, podmínečně přípustné a nepřípustné využití. Dále byl stavební úřad povinen vyhodnotit obsah územního plánu a odpovědět na otázky, zda je územní plán sídelního útvaru Miletín, Rohoznice účinný, jaká řešení z pohledu budoucího funkčního využití a regulace nastavil a jak obsah územního plánu dopadá na pozemky, kde má být navrhovaný záměr odvolatelů umístěn.

Jak odvolací orgán z obsahu odvoláním napadeného rozhodnutí zjistil, stavební úřad se otázkou souladu navrhovaného záměru s územním plánem vůbec nezabýval, když v odůvodnění rozhodnutí uvedl pouze, že „v územním plánu tato lokalita není vůbec řešena“.

Odvolací orgán proto nahlédnutím do obecně závazné vyhlášky obce Rohoznice č. 2/97 o schválení územního plánu sídelního útvaru a základních zásadách uspořádání území pro sídelní útvar Miletín – Rohoznice – část Rohoznice, která nabyla účinnosti 27. 6. 1997 a která je podle § 188 odst. 4 stavebního zákona opatřením obecné povahy, zjistil, že z článku druhého této obecně závazné vyhlášky, který vymezuje územní a časový rozsah územního plánu, jednoznačně nevyplývá, že ÚPSÚ Miletín, Rohoznice není pořízen pro celé správní území obcí. Pouhé konstatování, že územní plán je pořízen toliko pro urbanizovanou část obce Miletín a Rohoznice bez jednoznačného vymezení území, které by touto urbanizovanou částí obce mělo být, je třeba vnímat jako zcela nekonkrétní prohlášení. K tomuto odvolací orgán dodává, že podle § 10 odst. 2 tehdy účinného zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), se územní plán obce zpracovával pro celé území obce nebo po dohodě schvalujících orgánů společně pro území více obcí.

Odvolací orgán uvádí, že o tom, že předmětem řešení územního plánu je celé správní území obce Miletín a obce Rohoznice, nasvědčuje výkres řešící problematiku územních systémů ekologické stability označený v příloze ÚPSÚ Miletín, Rohoznice č. 12. Z legendy tohoto

výkresu jednoznačně vyplývá hranice řešeného území obce Rohoznice, kdy toto řešené území zahrnuje i pozemky, na kterých má být umístěn záměr odvolatelů.

Jak již bylo odvolacím orgánem výše uvedeno, stavební úřad se obsahem ÚPSÚ Miletín, Rohoznice vůbec nezabýval, nevyhodnotil obsah obecně závazné vyhlášky obce Rohoznice č. 2/97 o schválení územního plánu sídelního útvaru a základních zásadách uspořádání území pro sídelní útvar Miletín – Rohoznice – část Rohoznice, která nabyla účinnosti 27. 6. 1997 a kterou je třeba vnímat jako opatření obecné povahy podle části šesté správního řádu, nevyhodnotil obsah grafické ani textové části ÚPSÚ Miletín, Rohoznice. Za této situace je nutné hodnotit závěr stavebního úřadu, že se jedná o území, v němž je třeba aplikovat § 188a stavebního zákona, jako závěr, který není v souladu se stavebním zákonem. Odvoláním napadené usnesení č.j. 014/330/Hej/11/1701 ze dne 17. 1. 2011 proto bylo odvolacím orgánem shledáno v rozporu se zákonem.

Pokud se týká procesních pochybení, odvolací orgán shledal, že stavební úřad zamítl žádost o vydání územního rozhodnutí podle § 92 odst. 2 stavebního zákona usnesením. Vzhledem k tomu, že stavební zákon v ustanovení § 92 odst. 2 neupravuje formu zamítnutí žádosti, je zcela zřejmé, že se jedná o rozhodnutí stavebního úřadu v meritru, tedy že se jedná o rozhodnutí „o žádosti“, a v takovém případě nutno vydat ve věci rozhodnutí. O tom ostatně svědčí i ustanovení § 76 odst. 1 správního řádu, podle něhož se rozhoduje usnesením pouze v případech stanovených zákonem. V tomto případě stavební zákon takové ustanovení nemá.

Odvolací orgán dále shledal pochybení stavebního úřadu v náležitostech výroku odvoláním napadeného usnesení č.j. 014/330/Hej/11/1701 ze dne 17. 1. 2011.

Podle § 68 odst. 2 správního řádu se ve výrokové části uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2); účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem. Ve výrokové části se uvede lhůta ke splnění ukládané povinnosti, popřípadě též jiné údaje potřebné k jejímu řádnému splnění a výrok o vyloučení odkladného účinku odvolání (§ 85 odst. 2). Výroková část rozhodnutí může obsahovat jeden nebo více výroků; výrok může obsahovat vedlejší ustanovení.

Odvolací orgán uvádí, že ve výroku usnesení č.j. 014/330/Hej/11/1701 ze dne 17. 1. 2011 především zcela chybí označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu, přičemž takové pochybení shledává odvolací orgán zásadním, neboť přesné označení těchto účastníků řízení ve výrokové části rozhodnutí je podmínkou jeho určitosti a srozumitelnosti.

Výrok usnesení č.j. 014/330/Hej/11/1701 ze dne 17. 1. 2011 má i další vadu, pro kterou jej odvolací orgán shledává neurčitým. Stavební úřad se při označení žádosti, kterou podle § 92 odst. 2 stavebního zákona zamítl, spokojil pouze s označením „Vaši žádost“, resp. „žádost o umístění staveb v nezastavěné části území“. Odvolací orgán považuje takové označení věci ve výroku usnesení za neurčité a zcela nedostatečné. Stavební úřad měl konkrétně uvést, že se jedná o žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby rodinného domu se zemědělským objektem, zpevněné plochy, obslužné komunikace, objekt požární nádrže, studny a ČOV, inž. přípojek, umístěných na pozemcích parc. č. 521/1, 521/4, 528, 1167, 529/3 a 524, vše v katastrálním území Rohoznice, podanou společně Ing. Josefem Cermanem a Milenou Cermanovou, oba bytem Červená Třemešná č. p. 60, 507 71 Miletín, kterou stavební úřad obdržel dne 17. 9. 2010.

Pokud se týká přezkoumání napadeného usnesení č.j. 014/330/Hej/11/1701 ze dne 17. 1. 2011 v rozsahu odvolacích důvodů uplatněných odvolatelem, odvolací orgán uvádí, že jak již bylo výše uvedeno, odvolatelé považují odvoláním napadené usnesení č.j. 014/330/Hej/11/1701 ze dne 17. 1. 2011 za nezákonné z toho důvodu, že podle jejich názoru zamítnutím žádosti o umístění jejich stavebního záměru jim bude „znemožněno starat se o vlastní pozemky a zvířata s péčí řádného hospodáře, tak jak ukládá zákon o ochraně zvířat“ a „žádají o posouzení jejich stavebního záměru“ s ohledem na postup stavebního úřadu a zastupitelstva obce Rohoznice. Z uvedeného vyplývá, že s odvolacími důvody se odvolací orgán vypořádal a odkazuje na výše uvedené.

Vzhledem k tomu, že usnesení stavebního úřadu je v rozporu s ustanovením § 188a, s § 18 odst. 5 a s § 90 písm. a) stavebního zákona a s ustanovením § 68, 76 odst. 1 a s § 50 správního řádu, s ohledem na výše uvedené Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

„OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA“

Dr. Jana Řezníčková
vedoucí oddělení stavebního řádu

Na vědomí:

Městský úřad Miletín, stavební úřad, náměstí Karla Jaromíra Erbena 99, 507 71 Miletín + spis

Jednotlivě obdrží účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona:

- Ing. Josef Cerman, Červená Třemešná č. p. 60, 507 71 Miletín
- Milena Cermanová, Červená Třemešná č. p. 60, 507 71 Miletín
- Obec Rohoznice, Rohoznice 1, 507 71 Rohoznice

Veřejnou vyhláškou obdrží účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona:

- RNDr. Lubomír Meravý, Českých bratří č. p. 348, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto
- Danila Meravá, Českých bratří č. p. 348, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto
- Alexandra Hladká, Myslíkova č. p. 1415/27, 110 00 Praha – Nové Město
- Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží č. p. 390/42, Nové Město, 128 00 Praha
- Pozemkový fond ČR, Husinecká č. p. 1024/11a, 13 00 Praha – Žižkov

K vyvěšení, následnému potvrzení a vrácení:

- Městský úřad Miletín, náměstí Karla Jaromíra Erbena 99, 507 71 Miletín
- Obecní úřad Rohoznice, Rohoznice 1, 507 71 Rohoznice
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, zde

Toto vyrozumění musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů, poslední den této lhůty je dnem jeho doručení.

Po dobu vyvěšení písemného vyhotovení tohoto vyrozumění na úřední desce bylo toto rozhodnutí zveřejněno i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne.....

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí